

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora samostatného bydlení II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005386

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	67,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Neposeda, z.ú. V průběhu 33 měsíců realizace bude zástupcům CS zprostředkováno nájemní bydlení v počtu 12 s tím, že toto bude doprovázeno komplexní poradenskou a konzultační službou. Současně budou obstaráni i někteří klienti z projektu, který již žadatel v obdobném obsahu realizoval. Projekt vychází ze zkušeností žadatele v oblasti zajišťování bydlení zvolené CS i dalších služeb, které jejím zástupcům ve své standardní činnosti poskytuje. Projekt se zaměřuje na řešení bytové nouze u sociálně vyloučených skupin v Praze – seniorů, osob se zdravotním postižením a rodin s dětmi. Žadatel předkládá rozsáhlé informace o aktuální situaci a specifikuje zaměření projektu, avšak zdroje těchto dat nejsou uvedeny, což snižuje jejich transparentnost. I když žadatel disponuje potřebnými znalostmi a zkušenostmi, kvantifikace cílových skupin má nedostatky a není jasné, jak byla zapracována doporučení z konzultace s MPSV. Projekt postrádá hlavní cíl a uvádí pouze dílčí cíle (nebo spíše aktivity) bez adekvátní vazby na indikátory, což komplikuje objektivní měření výsledků. Evaluace je popsána jen minimálně a chybí detailní kvantitativní údaje.

Rozpočet projektu je navržen poměrně velkoryse. Při zohlednění celkových úvazků členů realizačního týmu, kteří se budou přímo podílet na podpoře osob z cílových skupin, se počítá s poskytnutou podporou v řádu nižších stovek hodin pro každou osobu zapojenou do projektu. Potřebnost takto intenzivní podpory žadatel vysvětluje zejména v příloze projektu, avšak není zcela jasně prokázána. Rozpočet projektu vymezuje 9 odborných pozic v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 3 pozice v DPP (kapitola 1.1.3). Zvoleny a nákladově vyčísleny jsou pozice, u kterých je zřejmá vazba na přílohu č. 2 výzvy 03_24_064. Negativem je terminologický nesoulad uvnitř žádosti, resp. vůči příloze: nejsou nastaveny totožné (plně korespondující) názvy pozic v záložce RT v žádosti, v názvech pozic v rozpočtových položkách a v popisu KA v příloze žádosti: peer pracovník vs. peer pracovnice, dluhový poradce vs. dluhový poradce a expert na zaměstnávání, metodický pracovník (zmíněn pouze v záložce

k RT), expert na zaměstnávání a digitalizaci (a/ o digitalizaci není v žádosti jinde hovořeno; b/ pozice v rozpočtu sloučena s dluhovým poradcem v položce 1.1.1.8), sociální realitní zprostředkovatel vs. realitní zprostředkovatel, psycholog vs. expertpsycholožka. HK požaduje terminologii sjednotit, a to dle názvů pozic použitých v rozpočtu projektu. U klíčového pracovníka je v záložce k RT uváděn úvazek 4,5 s tím, že v popisu KA 1 a 2 je uváděn úvazek vždy 2,0 a v rozpočtu (položky 1.1.1.4 a 1.1.1.6) je uvedeno 2,0 a 1,5. Tyto informace jsou odlišné, musí být totožné. HK požaduje krácení přímých nákladů tak, jak specifikuje tabulka v příloze tohoto hodnocení, krácení přímých nákladů činí Kč 1.390.341,-

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

HK požaduje upravit MI 670102 na 30

MI 670031 na 5,84

Hodnotu 132 u specifických datových položek (Celkem Celkový počet podpořených osob) HK požaduje snížit na 0.

HK doporučuje projekt k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 22 983 835,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na řešení bytové nouze mezi sociálně vyloučenými skupinami v Praze, konkrétně u seniorů, osob se zdravotním postižením a rodin s dětmi. Žadatel předkládá rozsáhlou škálu relevantních informací o aktuální situaci u těchto cílových skupin a u každé z nich jasně specifikuje oblasti, na které se projekt zaměří. Nicméně chybí uvedení zdroje informací. Na základě těchto informací HK hodnotí způsobilost žadatele jako dostatečně prokázanou, což naznačuje vysokou pravděpodobnost, že projekt přispěje ke zlepšení situace osob ze zmíněných skupin. Projekt je tedy orientován na problém, který je podrobně popsán a jeho věrohodnost je doložena dostupnými informacemi. Výběr cílových skupin je správný, nicméně jejich kvantifikace má nedostatky. Žadatel poskytuje jasný a detailní přehled o aktuálním stavu a konkrétně vymezuje dílčí problémy jednotlivých skupin. Rovněž není úplně jasné, jak žadatel zapracoval doporučení z konzultace z MPSV.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projektu je vymezena řada cílů. Z hlediska metodického se však převážně jedná o aktivity, tj. cíle jsou za aktivity zaměněny; vyjma formulací o posílení kompetencí účastníků a zlepšení kvality účastníků se nejedná o vymezení cílových stavů, tedy toho, čeho bude dosaženo, ale výčet toho, co bude realizováno; a to je rozdíl: aktivity by měly vést k cílům, naplňovat je, nikoliv být cíli samotnými. Cíle jsou také zmíněny u KA 2 (tzv. dílčí cíle), avšak i tam (rozpracováno v příloze žádosti) se jedná o výčet aktivit (resp. Oblastí aktivit a projektových činností). Ač to tak není formálně nastaveno, jako relevantní je objektivně možné brát změny, a to I/ zvýšení dovedností pro udržení nájemního bydlení, II/ stabilizace finanční situace či III/posílení rodinných a dalších vztahů. Zcela chybí nastavení parametrů a hodnot cílů, měřitelnost cílů tedy není nastavena. Celkově není postavena přehledná hierarchie cílů. Byť jsou výše uvedená metodická pochybení zřejmá, nemají v principu	Ano

									negativní vliv na projekt jako celek: ten je obsahově jasný, vůči potřebám CS jsou nastaveny adekvátní aktivity, přispívá se k řešení veskrze existujícího problému. Klíčové vazby a základní vnitřní logiku tedy projekt má a model v posuzované verzi je realizovatelný. Z cílů je patrné, čeho chce žadatel dosáhnout, a popisuje také očekávanou změnu do konce realizace projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V rámci KA 1 žadatel plánuje provádět evaluaci, kterou minimalisticky (ale alespoň v základní rovině) popisuje. Tato evaluace se zaměří na průběžnou evaluaci postupů – bližší vymezení však není dostatečně uvedeno. Na druhou stranu, na úrovni stanovení cílů projektu žadatel neuvádí prakticky žádné kvantitativní údaje a informace, které by umožnily objektivně hodnotit naplnění cílů. Vazbu mezi kvantitativními hodnotami a cíli lze částečně navázat prostřednictvím indikátorů projektu, avšak žadatel tuto vazbu na úrovni cílů neprovedl dostatečně. Z doložených informací v textu žádosti a přílohách je však patrné, že se jedná o zkušeného žadatele, což naznačuje, že dosažení cílů projektu je pravděpodobné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK: Rozpočet projektu je navržen poměrně velkoryse. Při zohlednění celkových úvazků členů realizačního týmu, kteří se budou přímo podílet na podpoře osob z cílových skupin, se počítá s poskytnutou podporou v řádu nižších stovek hodin pro každou osobu zapojenou do projektu. Potřebnost takto intenzivní podpory žadatel vysvětluje zejména v příloze projektu, avšak není zcela jasně prokázána. Rozpočet projektu vymezuje 9 odborných pozic v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 3 pozice v DPP (kapitola 1.1.3). Zvoleny a nákladově vyčísleny jsou pozice, u kterých je zřejmá vazba na přílohu č. 2 výzvy 03_24_064. Negativem je terminologický nesoulad uvnitř žádosti, resp. vůči příloze: nejsou nastaveny totožné (plně korespondující) názvy pozic v záložce RT v žádosti, v názvech pozic v rozpočtových položkách a v popisu KA v příloze žádosti: peer pracovník vs. peer pracovnice, dluhový poradce vs. dluhový poradce a expert na zaměstnávání, metodický pracovník (zmiňován pouze v záložce k RT), expert na zaměstnávání a digitalizaci (a/ o digitalizaci není v žádosti jinde hovořeno; b/ pozice v rozpočtu sloučena s dluhovým poradcem v položce 1.1.1.8), sociální realitní zprostředkovatel vs. realitní zprostředkovatel, psycholog vs. expertpsycholožka. HK požaduje terminologii sjednotit, a to dle názvů pozic použitých v rozpočtu projektu. U klíčového pracovníka je v záložce k RT uváděn úvazek 4,5 s tím, že v popisu KA 1 a 2 je	Ano

									uváděn úvazek vždy 2,0 a v rozpočtu (položky 1.1.1.4 a 1.1.1.6) je uvedeno 2,0 a 1,5. Tyto informace jsou odlišné, musí být totožné. HK požaduje krácení přímých nákladů tak, jak specifikuje tabulka v příloze tohoto hodnocení, krácení přímých nákladů činí Kč 1.390.341,-	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 82; vysvětlení hodnoty je srozumitelné; hodnota je dosažitelná, odpovídá nastavení KA, současně se jedná o rozsah zapojení CS, který je realizovatelný v rámci úvazků a odborností expertů v projektovém týmu. Hodnotu 112 má související indikátor využívání podpořených služeb (670102); z popisu KA, nastavení indikátoru 600000 i komentáře v tomto indikátoru je zřejmé, že hodnota je vymezena vadně, neboť opakovaně započítává všechny účastníky projektu; je však metodicky správné pracovat pouze s těmi, jejichž podpora nepřesáhne bagatelní rozsahu; HK požaduje snížit hodnotu na 30. Indikátor 670021 má hodnotu 12; odpovídá rozsahu realizace KA 1. Druhý kapacitní indikátor (670031) je vymezen na 9,100. Uvedeno je, že hodnota představuje celkový počet úvazků v realizovaném projektu; to je přístup metodicky nesprávný, relevantní je zahrnout pouze úvazky odborných pracovníků v přímé práci s CS; HK požaduje snížení hodnoty i se zohledněním redukce úvazků na 5,84. Kvantifikován je také indikátor 674012 na hodnotu 2; hodnota odpovídá obsahu projektu, potažmo obou KA. Hodnotu 132 u specifických datových položek (Celkem Celkový počet podpořených osob) HK požaduje snížit na 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	K posuzovanému projektu nebylo provedeno specifické přímé kontaktování CS, ani není doloženo šetření mezi CS či jiný zdroj názorů, postojů a motivace pro účast v projektu. HK to konstatuje jako minimálně formálně neúplný přístup ze strany žadatele. Z dodaného popisu způsobu realizace projektu je ale zřejmé, jak budou jednotlivé osoby z cílových skupin do projektu zapojeny. Žadatel poskytuje v této oblasti dostatečné informace o míře a intenzitě věnované podpoře těchto osob během realizace projektu. Dále je patrné, jak budou uplatňovány principy zabydlování, a jak budou naplňovány podmínky, které musí uživatel splnit před vstupem do projektu. Přestože je popis cílových skupin v samotném textu žádosti poměrně úsporný, všechny potřebné a relevantní informace jsou detailně uvedeny v přílohách žádosti.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel pro účely realizace projektu stanovil dvě klíčové aktivity – obě však postrádají podrobnější harmonogram, který by dával vhled	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									do dílčích fází jejich realizace. V samotné žádosti je uveden jejich základní popis, který je dále rozveden a podpořen podrobnými informacemi v přílohách. Tyto doplňující materiály HK hodnotí jako dostačující, protože žadatel téměř vyčerpávajícím způsobem popisuje formy a postupy realizace jednotlivých dílčích aktivit. Klíčové aktivity vykazují vhodnou intervenční logiku, jsou navzájem provázané a díky tomu je možné jejich celkovou relevanci hodnotit kladně. Povinná evaluace je v projektu implementována, má ji v náplni práce klíčový pracovník. Počítáno je taktéž s povinným vzděláváním a supervizí. Z hlediska rozsahu jsou KA směřovány k zabydlení 12 bytů, čímž je splněna podmínka minimálního rozsahu dle výzvy. K tomu se přidává 20 domácnosti s podporou v KA 2.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------